

**ĮSTAIGOS VEIKLOS SRIČIŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS
KORUPCIJOS PREVENCIJOS ĮSTATYMO 6 STRAIPSNIO 3 DALYJE NUSTATYTIEMS
KRITERIJAMS NUSTATYMAS**

I etapas

Įstaigos pavadinimas: **VšĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centras**

Laikotarpis 2015-07-01 — 2016-06-30

Eil. Nr.	Kriterijai	Taip	Ne	Veiklos sritys atitinkančios KPI 6 str. 3 d. kriterijus
1	2	3	4	5
1.	<p>Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. per analizuojamąjį laikotarpį įstaigoje (įstaigos padalinyje, valdymo sričiai priklausančioje įstaigoje) buvo užfiksuoti Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų atvejai.</i></p> <p><i>2. įstaigoje buvo užfiksuoti kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė, atvejai.</i></p> <p><i>3. vertinant atitiktį kriterijui, neatsižvelgiama į minėtų neteisėtų veikų tyrimo baudžiamojo proceso (administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimo ar tarnybinio nusižengimo tyrimo) stadiją.</i></p>		+	
2.	<p>Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. įstaigai (įstaigos padaliniui, įstaigos valdymo sričiai priklausančiai įstaigai, atskiriems jų valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai vykdyti veiklą, skirtą prižiūrėti, kaip jiems nepavaldūs fiziniai ir / ar juridiniai asmenys laikosi įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų.</i></p> <p><i>2. įstaigai suteikti įgaliojimai vykdyti kontrolės funkcijas, nesusijusias su įstaigos vidaus administravimu.</i></p> <p><i>3. vertinant atitiktį kriterijui neatsižvelgiama ar šie įgaliojimai suteikti įstaigai, atskiram įstaigos padaliniui, pavaldžiai įstaigai at atitinkamiems įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams.</i></p>		+	

1	2	3	4	5
3.	<p>Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. valstybės tarnautojų ar darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka neapibrėžti (nepakankamai apibrėžti) įstaigos priimtų administracinių aktų ar kitų teisės aktų dispozicijose, planavimo dokumentuose.</i></p> <p><i>2. nepriimti administraciniai aktai, būtini įstatymų ar kitų teisės norminių aktų įgyvendinimui.</i></p> <p><i>3.yra įstatymų, jų įgyvendinimo teisės norminių aktų bei administracinių aktų kolizijų.</i></p> <p><i>4. įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams suteikti platūs įgaliojimai priimti sprendimus savo nuožiūra.</i></p> <p><i>5. valstybės tarnautojų ar darbuotojų priimtų administracinių sprendimų ar veiklos kontrolės tvarka, valstybės tarnautojų ar darbuotojų atsakomybė neapibrėžta (nepakankamai apibrėžta) įstaigos teisės aktuose ir kt.</i></p>	+		
4.	<p>Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. įstaigai suteikti įgaliojimai išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsisakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti</i></p> <p><i>2. įstaigai suteikti įgaliojimai konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo.</i></p> <p><i>3. vertinant atitiktį kriterijui neatsižvelgiama ar šie įgaliojimai suteikti įstaigai, atskiram įstaigos padaliniiui, pavaldžiai įstaigai ar atskiriems įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams.</i></p>	+		

1	2	3	4	5
5.	<p>Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. įstaigai (įstaigos padaliniui, įstaigos valdymo sričiai priklausantiems įstaigai, atskiriems jų valstybės tarnautojams ar darbuotojams) suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su valstybės ar savivaldybės turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, su viešaisiais pirkimais.</i></p> <p><i>2. suteikti įgaliojimai savarankiškai priimti sprendimus administracinio reglamentavimo, administracinių paslaugų teikimo, viešųjų paslaugų teikimo administravimo srityje.</i></p> <p><i>3. vertinant atitiktį kriterijui būtina įvertinti ar šie sprendimai susiję kelių rūšių visuomeninių santykių reguliavimu ir (ar) kitų įstaigų valdymo sritimi ar kompetencija, o teisės aktai nenustato prievolės derinti juos su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis ir (ar) nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.</i></p> <p><i>4. vertinant atitiktį kriterijui neatsižvelgiama ar šie įgaliojimai suteikti įstaigai, atskiram įstaigos padaliniui, pavaldžiai įstaigai ar atskiriems įstaigos valstybės tarnautojams ar darbuotojams.</i></p>	+		
6.	<p>Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų, jei nustatoma, kad:</p> <p><i>1. įstaigos veikla susijusi su informacijos išslaptinimu ar išslaptinimu.</i></p> <p><i>2. išslaptintos informacijos naudojimu ar jos apsauga.</i></p> <p><i>3. atskiri jų darbuotojai yra išslaptintos informacijos rengėjai arba gavėjai.</i></p>		+	
7.	<p>Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.</p> <p>Vertinama, kad veikla atitinka šį kriterijų tik tuo atveju jei:</p> <p><i>1. Specialiųjų tyrimų tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka buvo atlikusi korupcijos rizikos analizę įstaigoje ir jos vadovui pateikė išvadą dėl korupcijos rizikos analizės.</i></p>		+	

Atlikus VŠĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centro veiklos sričių atitikties KPI 6 str. 3 d. kriterijams nustatymą, nustatytos veiklos sritys (nurodytos 3 skiltyje), kuriose egzistuoja tikimybė pasireikšti korupcijai. Nuspręsta atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimą šioje įstaigos veiklos srityje:

1. Laikino nedarbingumo pažymėjimų išdavimas, kurį atitinka 3.4 kriterijų.

Nustatymą atliko: Direktoriaus pavaduotoja Gitana Šapranauskienė
(pareigos, vardas, pavardė, parašas)

ĮSTAIGOS VEIKOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, VERTINIMAS.

II etapas

Eil. Nr.	Klausimas pagal Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 reikalavimus	Taip	Ne	siūlymai
I.	<i>Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika. (KPI 6 str. 3 d. 1 p.)</i>			
1.	Ar nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir /ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatoma administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, įstaigoje faktas (pvz. teisėsaugos institucija pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, įstaigos vidaus ir / ar privačios audito įmonės išvadose, asmens skunduose, žiniasklaidoje, kita informacija)?			
2.	Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams?			
2.1.	Ar nustatyti faktai buvo paviešinti?			
3.	Ar įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamu veikų ir/ ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau pavojingų teisės pažeidimų, įstaigoje faktus?			
3.1.	Ar buvo gauta tokių pranešimų?			
4.	Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?			
5.	Ar buvo imtasi priemonių teisinio reguliavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?			

II.	<i>Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas. (KPI 6 str. 3 d. 2 p.)</i>			
1.	Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius/ detalizuojančius kontrolės/ priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo, tvarką, periodiškumą?			
2.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės/ priežiūros funkcijas vykdančios / sprendimus priimančios subjektai(įstaigos padaliniai, atsakingi darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos?			
2.1.	Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?			
3.	Ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo (Žin. 1997, Nr. 67-1659; 2000, Nr. 18-431) reikalavimų laikymąsi?			
4.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz. sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdyti kontrolės / priežiūros funkcijas?			
5.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?			
6.	Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?			
6.1.	Ar tokia kontrolė yra vykdoma?			
6.2.	Ar ji pakankamai veiksminga?			
7.	Ar įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?			
8.	Ar įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?			
8.1.	Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?			
9.	Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi?			
9.1.	Ar vykdomas nustatytų teisinio reguliavimo spragų ar kolizijų taisymas?			
III.	<i>Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.(KPI 6 str. 3 d. 3 p.)</i>			
1.	Ar įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius	+		Šeimos gydytojo pareiginiai nuostatai, patvirtinti VŠĮ Elektrėnų pirminės sveikatos

	atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę?			priežiūros centro direktoriaus 2014 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. K/56/14
1.1.	Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinami su šiais teisės aktais?	+		
2.	Ar priimant įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	+		
3.	Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	+		
4.	Ar įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	+		
5.	Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?	+		
5.1.	Ar tokia kontrolė yra vykdoma?	+		Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos atstovas dalyvauja Gydytojų konsultacinėje komisijoje, sprendžiant laikinojo nedarbingumo klausimus, tai reglamentuota Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Trakų skyriaus ir VŠĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centro sutartimi „Dėl teisės išduoti elektroninius nedarbingumo pažymėjimus bei elektroninius nėštumo ir gimdymo atostogų pažymėjimus“ 2010 01 26 Nr.144.
5.2.	Ar ji veiksminga?	+		
6.	Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?		+	
7.	Ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?	+		Viešosios įstaigos Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centro elgesio kodeksas, patvirtintas VŠĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centro

				direktoriaus 2014 m. sausio 29 d. įsakymu Nr. B-1/14
8.	Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi?	+		
8.1.	Ar vykdomas nustatytų teisinio reguliavimo spragų ar kolizijų taisymas?		+	
IV.	<i>Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu. (KPI 6 str. 3 d. 4 p.)</i>			
1.	Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licenzijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras?			
1.1.	Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai planuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenis (pvz. reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?			
2.	Ar įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai nustatyti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija?			
2.1.	Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?			
3.	Ar įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai?			
3.1.	Jei taip, ar teisės aktai detalčiai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką?			
3.2.	Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?			
4.	Ar įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus?			
4.1.	Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimo priėmimo terminai?			
5.	Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą?			
5.1.	Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimties ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?			

6.	Ar įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus priėmimo ir licencijuojamos ar kitokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?			
7.	Ar įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūros?			
8.	Ar įstaigoje išduodant / neišduodant leidimus, licenzijas, lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, taikomas „vieno langelio“ principas?			
9.	Ar įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, licenzijas, lengvatas, nuolaidas, suteikiant / nesuteikiant kitokias papildomas teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema)?			
10.	Ar įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarką?			
10.1.	Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licenzijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo?			
10.2.	Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?			
11.	Ar įstaigos teisės aktai periodiškai peržiūrimi?			
11.1.	Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?			
V.	<i>Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo. (KPI 6 str. 3 d. 5 p.)</i>			
1.	Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus?			
1.1.	Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą?			
1.2.	Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?			
2.	Ar įstaiga priėmė aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymo, naudojimo ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?			
3.	Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin. 1996, Nr. 84-2000; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą?			
4.	Ar įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija?			
4.1.	Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti			

	sprendimus kolegialiai institucijai, ar detaliai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros?			
4.2.	Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?			
5.	Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?			
VI.	<i>Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija. (KPI 6 str. 3. 6 p.)</i>			
1.	Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės taisyklės?			
2.	Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų?			
2.1.	Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?			
3.	Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi?			
3.1.	Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?			
VII.	<i>Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų. (KPI 6 str. 3 d. 7 p.)</i>			
1.	Ar įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?			
2.	Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?			

Į klausimus atsakė: Direktorius pavaduotoja Gitana Šapranauskienė

IŠVADA DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS 2016 09 23

Įstaiga: VŠĮ Elektrėnų pirminės sveikatos priežiūros centras

Įgalioti subjektai, nustatę korupcijos pasireiškimo tikimybę:

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-10-08 nutarimu Nr. 1601 ir Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011-05-13 įsakymu Nr. 2-170 patvirtintomis valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, direktoriaus pavaduotoja Gitana Šapranauskienė atliko veiklos sričių atitikties Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 d. numatytiems kriterijams nustatymą VŠĮ Elektrėnų PSPC veiklos srityse.

Analizuojamas laikotarpis:

2015-07-01 – 2016-06-30

Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybę vertintos veiklos sritys: laikino nedarbingumo pažymėjimų išdavimas. Veiklos sritis atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 3 d. 4 p. numatytą kriterijų.

Atlikti veiksmai:

1. Vertinant veiklos sritį, kurioje egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, naudotas rekomenduojamas pavyzdinis klausimynas (LR Specialiųjų tyrimų tarnybos 2011-05-13 direktoriaus įsakymas Nr. 2-170 „Dėl valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“).
2. Atliekant įstaigos šeimos gydytojų veiklos, susijusios su laikino nedarbingumo pažymėjimų išdavimu, vertinimą, analizuoti įstaigos direktoriaus įsakymai ir teisės aktai, reglamentuojantys laikinojo nedarbingumo pažymėjimų išdavimą, bendrauta su Gydytojų konsultacinės komisijos pirmininku.
3. Vadovaujantis šeimos gydytojo pareiginių nuostatų, patvirtintų įstaigos direktoriaus 2014 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. K/56/14, 7.4, 8.3, 8.5 punktais šeimos gydytojas, savarankiškai diagnozuoja ligas, gydo pacientus, pagal savo kompetenciją atlieka laikinojo nedarbingumo ekspertizę, neaiškiais atvejais tariasi su specialistais, išrašo laikinojo nedarbingumo pažymėjimus, vadovaudamasis laikinojo nedarbingumo ekspertizės taisyklėmis.
4. Kadangi šeimos gydytojas atlikdamas laikino nedarbingumo ekspertizę, neaiškiais atvejais privalo tartis su specialistais, nedarbingumo pažymėjimo tęsimas užtrunka dėl ilgų registracijos eilių pas II ir III lygio specialistus.
5. Laikino nedarbingumo pažymėjimų tęsimo trukmę pailgina ilgas laukimo laikas iki planinių operacijų, kurių neatlikus nėra atstatomas paciento darbingumas.
6. Laikino nedarbingumo pažymėjimų tęsimas prailgėja dėl ilgų eilių atlikti brangesnius tyrimus, reikalingų diagnozei patikslinti.
7. Šeimos gydytojams sprendžiant laikino nedarbingumo klausimus, dažnai tenka remtis tik subjektyviu vertinimu, tai yra paciento skundais, kadangi pacientai turi laikino

nedarbingumo pažymėjimus dėl lėtinių ligų, kurių paūmėjimo negalima įvertinti objektyviais tyrimais. Lėtinės ligos tęsiasi visą paciento gyvenimą, jos nepraeina.

8. Gydytojai apie paciento laikinojo nedarbingumo trukmę kiekvienu atveju sprendžia individualiai.

Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai:

Nėra Sveikatos apsaugos ministerijos nustatytų rekomendacijų dėl laikinojo nedarbingumo trukmės prie tam tikrų lėtinių ligų paūmėjimo.

Pateikiami siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:

Atlikus laikino nedarbingumo pažymėjimų išdavimo vertinimą, nustatyta, kad egzistuoja minimali korupcijos pasireiškimo tikimybė. Šiai tikimybei pašalinti reikalinga:

1. Vyriausybės įsakymais nustatytos rekomendacijas, kuriose būtų numatyta kiek laiko gali būti tęsiamas laikino nedarbingumo pažymėjimas prie tam tikrų ligų paūmėjimo ir ūmių ligų bei traumų metu. Pasibaigus nustatytam terminui, būtų numatyta tvarka dėl galimo tolimesnio tęsimo, pacientą papildomai įvertinus Gydytojų konsultacinėje komisijoje.

2. Išrašant laikinojo nedarbingumo pažymėjimus, laikytis taisyklių numatytų Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005 m. birželio 30 d. Įsakymu Nr.V-533/A1-189 „Dėl nedarbingumo pažymėjimų bei nėštumo ir gimdymo atostogų pažymėjimų išdavimo taisyklių, šių pažymėjimų blankų, taip pat sunkių ligų, kuriomis sergantiems vaikams iki 18 metų stacionare ar medicininės reabilitacijos ir sanatorinio gydymo įstaigoje slaugyti išduodamas pažymėjimas ne ilgiau kaip 120 kalendorinių dienų per kalendorinius metus, sąrašo bei ligų ir būklių, dėl kurių suteikiamos papildomos 14 kalendorinių dienų nėštumo ir gimdymo atostogos, sąrašo patvirtinimo“

Direktoriaus pavaduotoja
(pareigos)

parašas

G.Šapranauskienė
(v. pavardė)